

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. május 6.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 5/1993. Ör. sz. RENDELETET /11. oldal/
- a 6/1993. Ör. sz. RENDELETET /15. oldal/
- az 58/1993. Kvt. határozatot /16. oldal/
- az 59/1993. Kvt. határozatot /16-17. oldal/
- az 60/1993. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 61/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 62/1993. Kvt. határozatot /20. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. május 6.-án 15,00 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,
Dr. Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csoportvezető, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Az első napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre: B. Nagy Gyula 15 óra 35 perckor, Stach Ferenc 15 óra 45 perckor, Ortó István 15 óra 50 perckor, Katona Tiborné 16 óra 10 perckor. Kabai Tibor az első napirend tárgyalása közben 16 óra 55 perckor, Ortó István a második napirend tárgyalása után, 19 óra 30 perckor, B. Nagy Gyula a negyedik napirend tárgyalása közben, 19 óra 55 perckor és Badics András az egyebek tárgyalása közben, 20 óra 40 perckor távozott az ülésről.

Kigyós József: javasolta, hogy a napirendek előtt vitassák meg a Művelődési Központ igazgatójának levelét, melyet a Szabadtéri Színpad felújításának szükségessége tárgyában írt a képviselőknek. Kérjék meg a VMB-t, és a főmérnökség adjon számot a felújítási munkák állásáról.

A javaslattal a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Váradi Ferenc: a VMB nevében mondta, hogy felújításra 15 millió Ft áll rendelkezésre. Jelenleg folyamatban van a helyszínek meglatogatása, illetve azoknak a kérelmeknek az elbírálása, amelyeket beadtak. A multkor elhangzott, hogy 34 igény van benn a 15 millió Ft-ra. Kovács Gábornak meg kellett volna határoznia, hogy mennyi pénzt kérnek a Szabadtéri Színpad felújítására. A jövő héten az igényeket felülbírálják a helyszínen, mindenhova 2-2 bizottsági tag megy, s utána eldöntik.

Kovács Gábor: kb. 800 ezer Ft. az igény.

Váradi Ferenc: ígéretet tett, hogy a jövő héten megnézik, előtte szólnak Kovács Gábornak.

Kigyós József: nem véletlen, hogy Kovács Gábor írásban fordult a képviselőtestülethez, az idegenforgalmi szezon küszöbén vannak és a nyári program szervezése így bizonytalan. A felújítást 1 hónap alatt nem biztos, hogy el lehet végezni.

Boruzs Mihály: egyetértett a felujítások elbírálási rendszerével, de a bizottság hozzáállásával nem. 1,5 hónapja beterjesztette a felujítási igényeket a bizottság elé. A bizottság elnöke azt mondta, hogy 2 fő fogja az igényeket feljárni. A bizottság gondokdási időt kért, hogy ki legyen a 2 fő. Két ülésen nem lett eldöntve a két személy. Ők összekészítették az anyagot, nem tudják siettetni a hivatal részéről. Azt nem érti, hogy a bizottság miért nem tudja a két személyt kijelölni. Azt kérte a bizottságtól, hogy a felujításokat koordináló hivatali dolgozó a két bizottsági taggal járja körbe a helyszíneket, ne legyen többlépcsős folyamat, ami egy ütemben lebonyolítható.

Cs. Nagy Zoltán kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály és Kovács Gábor válaszolt.

Kigyós József: javasolta Váradi Ferenc válaszának elfogadását, a bizottság a jövő héten a szükséges vizsgálatokat elvégzi, vegye fontolóra az ilyen jellegű tevékenységeket. Nincs értelme, hogy többször, több ember körülnézzen, s az idő meg telik. A testületet a következő ülésen Váradi Ferenc tájékoztassa. Időszerű lesz a rendelkezésre álló pénzösszeg felosztása.

A javaslatot a képviselők egy tartózkodás mellett elfogadták.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy az egyebekben döntsenek a Beödy M. utcai telkek sorsáról, a Dózsa Gy. uti óvoda felujítási kérdéséről, a társadalombiztosítási választásra a szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztásáról, a fellebbezésekről. Ezek után rövid polgármesteri beszámoló lenne.

Dr. Vincze Ferenc: az 5. napirendi pontként szereplő, hivatali ügyrend-koncepciót az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság nem tudta tárgyalni, ezért javasolta levételét, de ha lesz idő, akkor tehetnek javaslatokat.

Kigyós József: javasolta a napirend levételét, előbb tárgyalja meg a bizottság, s utána kerüljön testület elé.

Badics András: 1 percet kért.

Kulics Sándorné: 1 percet kért.

Dóró László: 2 percet kért.

Dr. Szűcs László: 2 percet kért.

Váradi Ferenc: 1 percet kért, és javasolta a 2. és 6. napirend együttes tárgyalását.

Kigyós József: majd akkor kiderül.

Dr. Joó Zoltán: az első napirenddel kapcsolatban kérdezte, megtörtént-e a rendelet kifüggesztése?

Dr. Vincze Ferenc: igen.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N a p i r e n d :

- 1./ Önkormányzati rendeletalkotás a szociális törvény végrehajtására.
Előadó: - népjóléti bizottság elnöke
- népjóléti csoportvezető
- 2./ Jelentés az 1992. évi költségvetés végrehajtásáról.
Előadó: polgármester
- 3./ A 2/A terület részletes rendezési terve módosítására.
Előadó: főépítész
- 4./ A nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatok 1993. évi terve.
Előadó: - idegenforgalmi bizottság elnöke
- idegenforgalmi referens
- 5./ Javaslat az átmenetileg szabad pénzeszközök felhasználásának szabályozására.
Előadó: főkönyvelő
- 6./ Egyebek.

Jegyzőkönyv hitelesítő: Dr.Zemó Anna és Dr.Papp Jenő

Első napirend:

Nagyné Kézi Éva: kiegészítésében elmondta, hogy a rendeletet a szociális törvény szellemében állították össze, törekedtek egy egységre. Hétfőn tárgyalta meg a rendeletet az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság, s ott több javaslat elhangzott, s annak alapján javasolta a kiadott rendelet tervezet javítását.

2. oldal 2. §. második sorában az utolsó szó elé kerül:
" és életvitelszerűen itt élő"
3. oldal 7. §.-ban bekezdése szó után kerül "nem alkalmazható, ha az ápoltnak tartási szerződése van", s a mondat többi része kimarad.
4. oldal 10. §. /1/ bekezdése második sorában az "és" szót követő szervek elhagyását javasolják, és helyette "családjainak" szó kerül. Az 1. bek.utolsó szakasza egy mondatral egészülne ki: "Időszaki támogatást csak a kérelmező kaphat, aki semmilyen rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik, kivéve az ápolási díj kiegészítését és a térítési díj átvállalását". Ez a mondat a következő 5. oldal 3. bekezdésének 2.3. tagmondata és onnan kihuzását javasolják.
6. oldal 14. §.-ban a módosítás: "Temetési segélyt az a kérelmező kaphat, akinek a temetési költségek".....
8. oldal 23. §. /2/ bek. 3. sorában az étkeztetést szó után vessző szükséges.
10. oldal 29. §. /2/ bek. utolsó sorában gépelési hiba van: megválasztása helyett "megváltoztatása".

12. oldal 5. bek. első tagmondata felesleges, a mondat "a Népjóléti Bizottság....."kezdődik.

Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságnak voltak még egyéb javaslatai, amelyeket az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta, azokra a bizottság elnöke reagál.

Dr. Kovács Zoltán: a felsorolt változtatásokkal a népjóléti bizottság is egyetértett, az ilyen formában történő kijavításért elnézést kért, de idő hiányában nem lehetett legépelni. A további javításokat bizottsági véleménnyel együtt mondta el, a jogi bizottság és az előterjesztők között néhány kérdésben ellentét volt. A népjóléti bizottság az előterjesztőkkel értett egyet. Tegnap végig gondolták és számolták az egészet, és néhány változtatást elfogadhatónak tartanak. A népjóléti bizottság jelenlévő képviselőivel azt megbeszélte, ők is egyetértenek vele.

A jogi bizottság javasolta azt, hogy a 8. §. /1/ bekezdéséből a mondat második felét hagyják el. A népjóléti bizottság állásfoglalása az, hogy ez továbbra is maradjon benne, így sokkal közhírhesebb, s akikért szól a rendelet, sokkal jobban megértik. A 10. §. /1/ bek. francia bekezdéseit a jogi bizottság formailag feleslegesnek javasolja, az egészségügyi, népjóléti bizottság továbbra is szükségesnek tartja, ügyfelekkel sokkal jobban megérthető. A harmadik francia bekezdés harmadik sorába változtatást javasol: a háztartásában nevelt kiskorú gyermeke helyett "családja" kerüljön. Az 5. oldal /4/ bekezdés, a 13. §. /2/ bekezdés, és a 20. §. /2/ bekezdésben foglaltaknál áthidaló javaslatuk van, ami tulajdonképpen a jogi bizottság kifogásait is elfogadja, ugyanakkor egy bizonyos mozgásteret is biztosít a bizottságnak. Az 5. oldal /4/ bekezdés 5. sorában "a foglaltaktól indokolt esetben 20 %-al eltérhetnek", a 13. §. /2/ bekezdés utolsó sora "méltányosságból + 20 %-al eltérhet", 20. §. /2/ bekezdés 2. sorában "különösen indokolt esetben + 15 % mértékéig méltányosságból eltérhet" a módosítási javaslatuk. A 11. oldal 31. §. /2/ bekezdés után lenne a 3. bek.: "E rendeletben meghatározott feltételektől különösen indokolt esetben a képviselőtestület a Népjóléti Bizottság javaslatára eltekinthet. A megadott %-ok gyakorlati tapasztalatokon alapulnak. Így a jogi bizottság azon kifogását, hogy a "plafon a csillagos ég" megszüntetnék, ugyanakkor a kellő rugalmasság, mozgástér megmaradna, amire feltétlenül szükség van. Az anyag a népjóléti bizottság többszörös tárgyalása után került a testület elé, s abban a bizottság véleménye benne van.

Dr. Joó Zoltán: az elhangzottakra saját véleményét mondta el, mivel a bizottsággal nem tudott egyeztetni. A jogi bizottság által elhangzott kifogások nagyobb része korrigálásra került. A 2. §.-nál az a kitétel, hogy állandó bejelentett lakással rendelkező ésegyüttes feltételnek az lenne az eredménye, hogy lesznek olyan személyek, akik nem rendelkeznek állandó bejelentett lakással, mert nincs senki, aki megengedné, mégis itt élnek már 8 éve Hajduszoboszlón, csak ideiglenes lakcímmel és nem lesznek jogosultak támogatásra. Az együttes feltétel

nem jó, a vagylagos a jó, ennek átfogalmazására szükség lesz. Bárha vagylagos lesz, azzal is vissza lehet élni.

Badics András: a hangsúly azon van, hogy életvitelszerűen itt éljen, nem asz állandó bejelentett lakáson.

Dr. Joó Zoltán: az állandó bejelentettet el kellene hagyni, az legyen, hogy ténylegesen itt lakik és életvitelszerűen itt él. A felemelt határral, a 20 és 15 %-al a maga részéről egyetértett. A bizottság álláspontja csak az volt ebben a kérdésben, hogy úgy egy rendelet semmit nem ér, ha megszabják a kereteket, összeggel, %-kal, s végül egy mondattal feloldják, hogy indokolt esetben ettől a bizottság eltérhet. A felső határt a bizottság nem lépheti át, a bizottság javaslatára hangzott el a módosítás, így, ha valakit nem javasolt a bizottság, azzal már a testület nem is foglalkozhat. Csak a rendkívüli esetekkel foglalkozzon a testület. Szakmailag továbbra sem értett egyet a 10. §. /1/ bekezdés felsorolásaival, legyen a törvény szövege. A felsorolások bizonyos esetekben szűkítést is jelentenek a törvényi lehetőségeikhez képest. A krónikus hosszantartó betegség megfogalmazás problémát okoz, mert vannak olyan betegségtípusok, amelyek nem krónikusok, nem hosszantartóak, mégis szorulhat átmeneti segélyre. A tv. 45. §.-ában irt megfogalmazás elegendő lenne.

Váradi Ferenc: a 13. §.-ban van olyan, hogy halasztást nem tűrő eset. Jó lenne valahogy konkretizálni, mit takar pontosan. A 15. §. utolsó mondatában nem tartja megfelelőnek, hogy növelhető. Kell figyelembe venni, valahogy így kellene megfogalmazni. A 19. §. utolsó mondatában " az önkormányzat által mindenkor fizetett térítési díj" szerepel, nem értette, erre magyarázatot kért. A 21. §./2/ bekezdésben van egy kifejezés, hogy lakásfenntartási támogatás elsősorban természetben adható. Villanygázt, stb..... nem lehet természetben adni. Szerinte díjfizetés átvállalásról lehet szó, s így kellene megfogalmazni. A köztemetésnél a 22. §.-t egy mondattal ki kellene egészíteni, hogy kinek a költségére.

Cs. Nagy Zoltán: az volt az észrevétele, hogy az állami támogatásnál és minden egyébénél az állandó bejelentett lakosok számát vesszük figyelembe, s az ellátást illetően az önkormányzatnak a hajduszoboszlói önkormányzati illetőségű személyekkel kell elszámolni.

Dr. Kovács Zoltán: Váradi Ferenc észrevételeire válaszolva a 13. §.-ban szereplő halasztást nem tűrő megfogalmazást magyarázta meg, a polgármester számára a népjóléti csoport ugyanúgy készíthető elő, mint a bizottság számára. A 15. §.-ban megfogalmazottakra mondta, igyekeztek úgy fogalmazni, hogy senki alanyi jognak ne vehesse. Ezek a támogatási formák adhatóak, mérlegelési joguk van. Minden kiadott közgyógyellátási igazolvány után /19. §./ az önkormányzat a mindenkor minimálnyugdíj 50 %-át fizeti be a TB-nek. Ha valakinek olyan alacsonyok a gyógyszerköltségei, hogy nem éri meg a közgyógyellátási igazolvány, egy átmeneti segéllyel megoldható. A 21. §. azt jelenti, hogy számlakifizetéseket vállalnak át, s ezt természetbeni juttatásként kell felfogni.

De szemet is vesznek, megbeszélték a Tüzép-pel. A 22. §.: az önkormányzat vállalja a köztemetést.

Nagyné Kézi Éva: szociális kötelező feladatként rendeli az önkormányzatoknak a köztemetést, amelynek meg vannak a szabályai.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet szabályával kapcsolatos megfogalmazásra nagyon kell vigyázni, a hajdusoboszlói rászoruló lakosságot kell, hogy segítse a rendelet. Az állandó bejelentett lakással és életvitelszerűen itt élő megfogalmazás a legjobb. Az ideiglenes lakással rendelkező és életvitelszerűen itt élő a kivétel. Ha nincs állandó bejelentett lakása, marad az életvitelszerűen itt élő, de az azzal a veszéllyel jár, hogy az illető megjelenik a hivatalban és bejelenti, máthol fogva itt él. Annak nem utólag kell a pénz, hanem előre. Tehát azt sem lehet betenni, hogy pl. legalább 3 hónapja életvitelszerűen itt él. A szociális törvény alapvető illetékességi hatályokat határoz meg. A cél az lehet, hogy garantált ellátásban részesüljenek a helyi állandó bejelentett lakással, életvitelszerűen itt élők és minden kivételt alaposan mérlegelve kell segíteni.

Dr. Kovács Zoltán: kiegészítette az elmondottakat azzal, hogy a 2. §. /1/ bekezdéséhez a 2. bekezdést is el kell olvasni.

Badics András kérdést tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán és Dr. Zemó Anna válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: úgy érezte, hogy az ápolási díj kombinálva az átmeneti segéllyel, ha ezt kihagynák, akkor is meg van a lehetősége a bizottságnak erre. Nem tartotta szükségesnek kihangsúlyozni ennek lehetőségét a rendeletben. Az átmeneti segéllyel kapcsolatban kérdést tett fel. Kifogásolta, hogy a rendelet a jövedelmeket 6 hónapra visszamenőleg vizsgálja. A rendeletbe bele kellene foglalni, hogy az eset összes körülményeit megvizsgálva kell adni az átmeneti segílyt. Kifogásolta még, hogy a rendelet nem teszi lehetővé a kamatmentes kölcsön nyújtását. A Családsegítő Szolgálat végzett ilyen tevékenységet, 30-40 % vissza is fizette. Legyen a rendeletbe beépítve ennek a lehetősége, a szociális tv. 45. §.-a lehetővé is teszi. Az azonnali rászorultság kérdését is felvetette a 12. §. /2/ bekezdésben leírtakkal kapcsolatban, s kifogásolta, hogy a Családsegítő Szolgálatról jogokat vettek el.

Dr. Kovács Zoltán: az ápolási díj minimuma 4.000 Ft körül van, 24 % TB-t kell fizetni utána, ezt áthidalóan vették be az átmeneti segéllyel történő kiegészítését 1-12 hónapig. Ezt a 11. §. /3/ bekezdés miatt kell bele venni. A térítési díj átvállalását is átmeneti segéllyként kezelik. A kölcsönfolyósítás szándékosan maradt ki a rendelet-tervezetből, nem tartják jó megoldásnak. Kölcsönként nagyobb összeg adható, több város rendelet tervezetét megnézték, semmi garancia nincsen a visszafizetésre, behajthatatlan. Az azonnali rászorultságnál a házi pénztárból kifizethető a segély. A Családsegítő Szolgálatról nem vehet el jogokat, volt egy gyakorlat, ami szabályellenes volt. A jövedelemszámítás módját a szociális törvény írja elő.

Dr. Joó Zoltán: eltérhetünk tőle.

Dr. Kovács Zoltán: el lehet térni, de valamilyen számítási mód kell, nem lehet az aznapi jövedelmet számítani. Általános szabályt meg kell állapítani.

Nagyné Kézi Éva: az összes körülményt vizsgálják.

Kigyós József: a rendelet nem csak a hivatalnak szól, hanem a lakosságnak is szól.

Dr. Kovács Zoltán: a gyakorlati tapasztalatot vették bele a rendeletbe.

Dr. Zemó Anna: a törvénynek az a szelleme, hogy azokat segíti elsősorban, akik önhibájukon kívül kerültek olyan helyzetbe, hogy segíteni kell rajtuk. Aki önhibájából kerül ilyen helyzetbe, azokkal elsősorban a Családsegítő Szolgálat foglalkozik. Az volt a véleménye, hogy a Családsegítő által végzett kölcsönfolyósítási tevékenység nagyon jól bevált helyi gyakorlatban, ezt nem kellene elvenni a Családsegítő Szolgálatától, továbbra is adhassanak 1-2 ezer forint kölcsönt. A 12. oldal 6. bekezdését javasolta elhagyni.

Dr. Kovács Zoltán: azt azért tették bele, mert vannak olyanok, akik mindenféle ellátási formát igyekeznek kihasználni. Az összes körülmény ismeretében lehet adni, de bizonyos védelmet ad.

Nagyné Kézi Éva: az ápolási díj kiegészítése időszaki támogatásnak minősül.

Kigyós József: javasolta a módosító indítványról a szavazást. A 2. §. /1/ bekezdését javasolta módosítani: "állandó bejelentett lakással rendelkező és életvitelszerűen itt élő természetes....."

Dr. Joó Zoltán: elég lenne a bejelentett lakással rendelkezni, biztos, hogy több olyan személy van, aki régóta a városban lakik, s csak ideiglenes bejelentett lakása van. Bejelentett lakás megfogalmazással az együttes feltételt el tudja fogadni.

Dr. Vincze Ferenc: a rendeletnek a tipikust kell szabályoznia. Minél tágabbra veszik a határt, annál többen élhetnek vissza vele. Ideiglenes lakása több lehet valakinek, de állandó csak egy.

Kigyós József: javasolta a vita bezárását.

Dr. Joó Zoltán: még nem is volt vita.

Kigyós József: ő már szavazásra akarta feltenni a módosító indítványt.

Dr. Joó Zoltán: ő még azt hitte a kérdéseknél tartanak.

Kigyós József: régen tul voltak a kérdéseknél.

Dr. Joó Zoltán: döntsék el, lehet-e még hozzászólni.

Badics András: módosító javaslat lehet.

Dr. Joó Zoltán: meg is akarja indokolni a kifogásait. Ugy érezte a vita még nem zárult le. A hatállyal kapcsolatban a jegyző ur attól fél, hogy ideiglenes lakcime sok lehet valakinek. De ha hozzáteszik, hogy és életvitelszerűen itt lakók, az csak egy lehet. Attól lehet esetleg félni, akinek üdülője itt van, mert az megteheti, hogy az üdülőjében nyáron 4 hónapig itt van, de az megteheti, hogy állandóra is bejelentkezik. Aki megengedheti magának, hogy saját lakás nélkül Szoboszlón tartózkodik, akkor nyilván albérletet fizet, vagy szállodát, akkor nem lesz rá jogosult. Azt, hogy életvitelszerűen itt lakik, a bizottság ki fogja tudni deríteni. Semmi nem indokolja, hogy a hatálynál ilyen kikötés legyen. Elegendő lesz, ha azt követelik meg, hogy bejelentett lakással rendelkezzen, s ne az állandó bejelentett lakást. Az összeghatár kérdésében, az átmeneti segélynél a 160 % kb. 10.000 Ft lehet. Ez elég kevés, a felső határt lehetne feljebb tenni, s a bizottság majd eldönti, hogy ad-e a plafon közelében, vagy sem. A 24. §. /1/ bekezdést problémásnak tartotta, ez jogi bizottság ülésén is felvetődött. A 2. bek. old valamit ezen. Az /1/ bekezdés szerint minden fajta kérelmet a népjóléti bizottság bírál el, a /2/ bekezdés tompítja, de nem oldja fel, ebből vita lehet a későbbiek folyamán. A törvény szövegét, a 94 §. /1/ bekezdést idézte, s az volt a véleménye, hogy az intézményvezetőknek leadható a hatáskör. Ha vita van, akkor jöjjön a bizottság elé. Az önkormányzati rendeletben meghatározott körben leadható a hatáskör, az intézményvezető milyen körben jogosult intézkedni. A jogi bizottság ülésén elhangzott még hogy több fajta kérelem lesz. Felvetődött, hogy meg kellene határozni, miket csatoljon hozzá az állampolgár. Kell-e orvosi igazolás pl. a hosszantartó betegséghez? Nem mondja ki a rendelet, akkor ezt majd valakinek el kell dönteni. Ezek jelenjenek meg a formanyomtatványok hátulján tájékoztatóként. Ügyfelektől is hallotta, nincsenek kitéve kérelmek, formanyomtatványok, s inkább nem kér segítyt, mert nem tudja megírni. Olyan panasz is elhangzott, hogy a hivatalnál az ügyfelek lebeszélték a kérelem beadásáról, mert nem jogosult rá. Ezt a lehetőséget ki kell zárni, adja be a kérelmet, legyen formanyomtatvány elutasító határozattal, de legyen lehetősége fellebbezni. Állampolgári jog, s ne az ügyintéző győzze meg, hogy nem jogosult. Így még a jogorvoslati lehetősége sincs meg.

Dr. Kovács Zoltán: 2. §-hoz visszatérve ismét elmondta, hogy átmeneti segély adható az ideiglenesen itt bejelentkezettnek is. Tulajdonképpen az állandó lakhelyet kell minemnél figyelembe venni, pl. a köztemetésnél is. Több ideiglenes lakással rendelkezhet egy személy és nehéz meghuzni a határt az életvitelszerűen itt élésnél. A 160 % kb. 16.000 Ft, a jogi bizottság ülésén is elmondta, hogy a %-ok és a számok a költségvetéshez igazodnak.

Ha lesz több pénz szociális területre, akkor a rendelet módosításnál a %-on kell változtatni. Ez a rendelet a pillanatnyi lehetőséget tükrözi. Ha magasabbra teszik a határt, a követelőző ügyfelek fogják kihasználni. A kérelemhez csatolandó iratokat a 32. §. /2/ bekezdésben felsorolták. A formanyomtatványok el fognak készülni, a helyi rendelet elfogadása után. Minden ellátási formának külön nyomtatványa lesz, amelyen fel lesz sorolva, milyen igazolásokra van szükség. A kérelmező az ügyintézőtől felvilágosítást kér, hogy mik a feltételek, s a kérelmező maga mondta több esetben, hogy nem lesz jogosult. Minden kérelmet elfogadnak, azt el kell bírálni és minden kérelem a bizottság elé kerül.

Nagyné Kézi Éva: nem kötelező formanyomtatványon beadni a kérelmet, bármilyet elfogadnak. Fognak készíteni nyomtatványokat, s kérte ezt bizzák a hivatalra. A hozzászólásból bizalom-hiányt érzett. Az intézményvezetőknek intézkedési jogot lehet leadni, a rendeletben is ez szerepel, döntési jogot nem lehet leadni. A 24. §. /2/ bekezdés ezt szolgálja.

Dóró László: több mint 11 társadalmi megbízott is van, ő is csinálja, s kiállítják a kérelmeket, csatolják az igazolásokat is hozzá. Nincs probléma ezen a téren.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását és a szavazást. Kérte Dr. Joó Zoltánt, hogy a módosító indítványait rendelet-szerűen fogalmazza meg.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy két hét múlva kerüljön a rendelet-tervezet a testület elé, mert az elhangzottakat itt most kezelni nem lehet. Vagy visszavonja Dr. Joó Zoltán a módosító indítványait, megértve az érveket, akkor lehet a rendeletről szavazni.

Badics András: nem értette a jegyző ur megnyilvánulását. Dr. Joó Zoltán képviselő, mikor a rendeletről szavaznak, el fogja mondani a módosító indítványait, s a testület vagy megszavazza, vagy nem.

Dr. Joó Zoltán: úgy érzi joga van a képviselőnek a véleményét elmondani.

Dr. Vincze Ferenc: szünetet kért, s a szünetben megpróbálják a módosító indítványokat tisztázni.

Szünet után Kigyós József a módosító indítványokról kérte a szavazást.

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy az előterjesztők részéről elhangzott kiegészítésekről nem kell szavazni, csak a módosító indítványokról.

- a 2. §. /1/ bekezdéshez kiegészítő javaslatként hangzott el "és életvitelszerűen itt élő" szöveg; a képviselők a módosítást egyhangulag elfogadták.

- Dr. Joó Zoltán javaslata ugyanebben a bekezdésben, hogy az "állandó" maradjon ki.

Dr.Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság az elutasítást javasolja.

Dr.Joó Zoltán indítványa mellett szavazott Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos és Badics András, tartózkodott a szavazástól Stach Ferenc és B.Nagy Gyula.

A módosító javaslat a minősített többséget nem kapta meg.

- 8. §. /1/ bekezdésben az "amely-től" maradjon ki, az ügyrendi bizottság javaslata.

Dr.Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság és az előterjesztők ragaszkodnak hozzá.

Dr.Joó Zoltán: a 10. §. utolsó bekezdésében ismét benne van az ápolási díj kiegészítése, ezért javasolja az ügyrendi bizottság az elhagyását.

Kigyós József: akik dolgoznak a rendelettel azt javasolják, hogy maradjon benne, ő is azt javasolja.

Badics András: megkérte a polgármestert, hogy szorítkozzon kizárólag a szavazásra és ne befolyásolja a képviselőket.

Kigyós József: elismételte a módosító indítványt, a minimum összegnél a mondat fejeződjön be.

A módosító indítvány mellett szavazott Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Stach Ferenc és Badics András, tartózkodott a szavazástól B.Nagy Gyula; a módosító indítvány a minősített többséget nem kapta meg.

- 10. §. /1/ bek. francia bekezdéseinek kimaradását javasolja az ügyrendi bizottság.

Dr.Kovács Zoltán: az eddigi tapasztalatok alapján a bennmaradást javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy a "háztartásban nevelt kiskorú gyermeke" helyett "családja" szerepeljen.

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítés volt, arról nem kell szavazni.

A módosító indítvány mellett szavazott Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Badics András; a módosító indítvány a minősített többséget nem kapta meg.

- 11. §. /2/ bek-ben a 160 %-ot Dr. Joó Zoltán 200 %-ra javasolja emelni.

Dr.Kovács Zoltán: a bizottság ezt nem javasolja. A módosító indítvány mellett szavazott Dr.Joó Zoltán, Ortó István, Váradi Ferenc, Kulics Sándorné és Badics András, a többi képviselő a

módosító indítvány ellen szavazott, így a módosító indítvány a minősített többséget nem kapta meg.

- 24. §. /1/ bek-be "a kérelmek ügyében az intézményvezető intézkedés" kerüljön be.

Dr.Kovács Zoltán: a bizottság nem ért vele egyet, mert a hatásköréről rendelkezni kell, a 2. bekezdés viszont az intézkedési jogot leadja az intézményvezetőknek, s ez a járható út.

A módosító indítvány mellett szavazott Dr.Joó Zoltán, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, Badics András; a többi képviselő ellene szavazott, így a minősített többséget nem kapta meg.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

5/1993. /V.6./ Ör.sz. RENDELET a szociális törvény helyi végrehajtásáról. /A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete/

A módosítási indítványok és a rendelet szavazásánál Kabai Tibor már nem volt jelen.

Második napirend:

Kigyós József: nagyon kevés pénz volt fordítható az elmúlt évben beruházásra, fejlesztésre, és 1993-ban is kevés jut. Ha a város, a gazdálkodó szervek nem fejlesztenek, nem ruháznak be, akkor azok nem lesznek hosszú életűek. Az előterjesztésben szerepel, hogy a város és az intézmények a szűkös körülményekhez mérten jól gazdálkodtak. A bevételek tervezésénél óvatosak voltak, szerencsére a bevételek lényegesen meghaladták a tervezettet.

Lőrincz László: a táblázatokkal kapcsolatban mondta, hogy azok átfogó képet adnak az 1992. évről, elég érthetőek és elég részletesek. A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. A bizottsági ülésen igényként merült fel, hogy jó lett volna, ha a költségvetés teljesítéséről készült beszámolóval egyidejűleg az intézmények felülvizsgálatáról is kapott volna a testület egy tájékoztatást. A pénzügyi, gazdasági, ellenőrzések két évenként kötelezőek az egyes intézményeknél, tehát a júliusi beszámoló az 1991. évi ellenőrzéseket fogja tartalmazni. Született egy olyan megállapodás, hogy az 1992. évet érintő gazdasági ellenőrzésekről folyamatosan fogják a pénzügyi bizottságot tájékoztatni. Szó volt róla, hogy az egyes feladatokon megmaradt pénzek minek minősíthetők, takarékos költséggazdálkodásnak, vagy nem megfelelő tervezésnek. Abban egyeztek meg, hogy ezt a részletes költségelemzések után lehet erre választ adni. Nem tartozik szorosan ide, de a Gyógyfürdő Rt kutfurási kérdését

elég régóta hordozzák. Ezzel kapcsolatban lenne egy olyan megoldás, hogy a Gyógyfürdő Rt által a kertészeti területből és önkormányzati tulajdonban lévő telekből kialakítható építési telkek eladásából lehetne ezt a kutfurást finanszírozni olyan formában, hogy a bevételi előirányzatot egy ilyen összeggel megemelnék és ezt az összeget át lehetne adni a Gyógyfürdő Rt részére. Ebből a kutfurást meg lehetne csinálni. Ezeket a pótingyeket a május 27.-i testületi ülésre foják terjeszteni, akkor lenne a költségvetés módosítása.

Az előterjesztéssel kapcsolatban Cs.Nagy Zoltán, Stach Ferenc, Dr.Joó Zoltán, Váradi Ferenc tett fel kérdést, melyre Kigyós József, Dr.Vincze Ferenc, Pinczésné Loós Vilma, Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

Ujabb kérdést Stach Ferenc tett fel, s egyben kérte, hogy a terület is tudjon az 1992. évi intézményi pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól. Stach Ferenc kérdésére Badics András és Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Joó Zoltán tett még fel kérdést, melyre Lőrincz László és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: elhangzott, hogy az OTP a számlakezelésért több mint 1 millió Ft-ot vitt el az önkormányzattól. Ugyanakkor, akinek a lakását az önkormányzat megvette, attól is "bevasalt" 2.000.- Ft-ot a vételárból. Erre jó lenne odafigyelni.

Cs.Nagy Zoltán: elismeréssel nyugtázta a sokoldalú előterjesztést, amely sokoldalúan mutatta be a gazdálkodás minden vonalát. A belviz-problémák rendezetlenségére hívta fel a figyelmet. A Hajdusoboszlói Kör fórumán a lakosság észrevételezte a belviz elvezetéssel kapcsolatos beruházások elmaradását. A Hajdu utca környékén pangó vizek vannak, a csatornát a lakossággal lera-katták és nincs átfolyás. Hatékony lépéseket kér a lakosság. A tavaszi esőzések olyan helyzetet teremtettek ott, hogy problémákat okozott, de másutt is. Pl. a Rákóczi uton is előfordult a Tüzép környékén, hogy az utról lefolyó víz két ház alá folyik.

Boruzs Mihály: ismerik ezeket a problémákat, ebben az évben erre a feladatra 4 millió Ft van betervezve. A Rákóczi utcán egy csőtörés volt és egy elhagyott gázvezetéken lefolyt a pincébe a víz és nem a hirtelen esőzés miatt következett be. A víz elfolyásának a Hőgyes u. felé meg van az esése.

Stach Ferenc: az 1992. évi gazdálkodással kapcsolatos kérdései elsősorban arra irányultak, hogy melyek azok a sarkalatos pontok, amelyek az ez évi költségvetés végrehajtásánál több odafigyelést igényelnek. Alapvetően a kérdésekre adott válaszokat elfogadja, de kétségei vannak az intézmények saját bevételeit illetően. Ezek az intézmények városi intézmények és nem igaz, hogy valamilyen befolyást ne tudnának biztosítani, vagy kellő felvilágosítást ne kaphatnának. Mert akár felujításról van szó, vagy pénzre van szükségük, akkor tudják, hogy ki a gazda, és

jó lenne, ha a bevételek tervezésénél is illik a testületnek szólni, még ha a felhasználás intézményen belül természetes dolog is. A beruházásokat és a városüzemeltetést illetően kevésnek tartotta a 100 millió Ft körüli beruázást egy közel 1 milliárd Ft-os költségvetésből. Ezt a költségvetés tervezésénél is elmondta. Több fejlesztésre, beruházásra lenne szüksége a városnak. Lakás, infrastruktúra az, ami sok kívánnivalót hagy maga után és nagyon sok feladatot ró a képviselők számára. Természetes dolog, hogy a pályázati pénzek figyelelembe vételével, amelyik beruházáshoz pályázati pénzhez lehet szert tenni, az élvezzen prioritást. Ami a városüzemeltetést illeti, nincs megelégedve a felhasználásokat illetően. Csak részben tudta elfogadni az elhangzott válaszokat, azok fiskális szemléletet tükröztek. A város köztisztasága nagyon sok kívánnivalót hagy maga után. A Városgazdálkodási Rt felé uttisztító gép beszerzésre komoly támogatást adott a költségvetés. A parkfenntartás tűnik megfelelőnek. A fel nem használt összeget az utolsó hónapokban fa vásárlásra fel lehet használni. Meglepő, hogy az összes kertészeti, parkfenntartási munkát a Gyógyfürdő Rt végezte és 100 % feletti teljesítésnél a kertészetnek mégis olyan vezstersége keletkezett. A köztisztasági feladatok, szeméttelep, viz, szennyvíz működtetése nagyobb odafigyelést igényel, ugyanugy, mint a méltányossági kisajátítások és ezeknek a nem elegendő költségfedezete is figyelmet érdemel a testület részéről, illetve a következő napirendi pontban szereplő részletes rendezési terv módosításban megjelölt építési tilalomsalátválló ingatlanok megvásárlása. A felújításokkal kapcsolatban mondta el, hogy a múlt évi költségvetésben rendelkezésre álló összeg teljes egészében felhasználásra került. Néhány intézmény a múlt évben megemelt felújítási keret miatt úgy érzi, hogy korlátlan lehetőségei vannak az igények összeállításánál. A múlt év 25 millió Ft-os jó felhasználás mellett féltő, hogy az intézmények tulzott igényekkel lépnek fel és a 15 millió Ft nagyon kevés. A beszámoló többi részével nem kívánt foglalkozni, egyedül a bérmaradványok tisztázatlanságai voltak egy kicsit zavarosak. Nem látja tisztán mit akarnak, a jegyző által adott válaszból sem tudja egyértelműen következtetni. A vásárok, piacoknál, közterületfelügyeletnél elmaradtak pénzek, a feladatok nem biztos, hogy teljesültek. A sorok között megfogalmazott hasonló felhasználású bérmaradványok nagyon sok buktatót rejtjenek magukba. Nem véletlenül kérdezte meg az egészségügyi intézménynél sem, a polgármesteri hivatalnál sem. Egyik oldalról valóban ki vannak annak téve, hogy kevés a bér, a másik oldalon meg bérmaradvány keletkezik. A polgármesteri hivatalnál egy kicsit visszaköszön a korábban el nem fogadott személyi bérjellegű megállapítás ennek a bérmaradványnak a felhasználásánál. Célszerű lett volna, ha konkrétan megfogalmazásra kerül, hogy mit is akarnak, milyen feladatok jelentkeznek. Célszerű lett volna, ha a pénzügyi bizottság erre valamilyen formában kitér.

Az 1992. évi beszámolót elfogadja és elfogadásra javasolja.

Boruzs Mihály: a piaci vásári tevékenységnél az alacsony felhasználás abból adódott, hogy áprilisban a Városgazdálkodási RT-hez került ez a feladat.

Dr. Vincze Ferenc: a bérrel ők sem tudják, hogy mit akarnak, minden testületi, illetve bizottsági jóváhagyással fog történni. A cél az, hogy takarékoskodjanak értelmes célra.

Cs. Nagy Zoltán: a művelődési, sport bizottság elnöke nincs jelen és tegnapi ülésen olyan döntés született, hogy 1-2 kulcskérdésben a testületet tájékoztatjuk. Egy dolgot vetett fel, a bizottság részére megszabott 5 millió Ft-ból a művelődési és sport csoportnak pályázni kellett, hogy saját feladatait ellássa ebből az összegből. A 6/a mellékletben minden címnek meg van szabva a saját költségvetése, egyedül ennek a csoportnak nincs, holott van fontos feladata. Ebből az 5 millió Ft-ból kellett levenni azt az 1 millió 50 ezer Ft-ot, amely a kulturális és sport feladatok ellátására 1993-ban szükséges. Ezt az anomáliát meg kell szüntetni és javasolta, hogy 1994-ben eleve az igazgatásnál kell ezeket a kulturális és sport feladatokat betervezni.

Dr. Vincze Ferenc: meg van döbbenve, holnap tisztázni fogják.

Badics András: nem kellett volna megszavazni.

Kigyós József: a rendelettervezet 2. oldalán elírást javított, az első sorban "szerveinek" helyett "szervei". 4. §./2/ bek. 2. sorában "részre" helyesen "része".

Stach Ferenc: a 4. §. /3/ bekezdésben irtakra is várt valamilyen megjegyzést.

Kigyós József: bérfejlesztést nem lehet végrehajtani, a bérfejlesztés a köztisztviselői törvény alapján történik, az alapilletményt a testület határozza meg.

Stach Ferenc: akkor célprémium lesz.

Kigyós József: bérfejlesztésnél tartós elkötelezettséget hajtanak végre.

Dr. Vincze Ferenc: nem lesz jutalom, nem tudják még mi lesz a hivatali bérmaradvánnyal. Nem arra utaznak, hogy kiszórjuk 1-2 millió Ft-ot, hanem arra, hogy ne 12 ezer Ft legyen az illetményalap a kollegáknak, mert a vezetők úgy ahogy el vannak ismerve. A cél tisztán és világosan az, hogy gyűjtsenek össze annyi pénzt, hogy a képviselőtestület elé állhassanak szeptember körül, itt a fedezete, legyen 15 ezer Ft. az illetményalap. Itt fog eldőlni. Az intézményeknél a tartós elkötelezettség miatt van, mert január 1-től kell meglépni a közalkalmazotti törvény szerinti béreket.

A képviselők Katona Tiborné tartózkodása mellett 15 igen szavazattal /Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen/ a következő rendeletet alkották:

6/1993. /V.6./ Ör. sz. RENDELET az önkormányzat 1992. évi zárszámadásáról /a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete/

Kigyós József: javasolta, hogy a feltétlenül döntést igénylő napirendek tárgyalásával folytassák az ülést.

Negyedik napirend:

Jenei Tibor: kiegészítésül elmondta, hogy az előterjesztés első részében a testvérvárosi kapcsolatokról irtak, annak tartalmi része az idegenforgalmi koncepció rész lesz. Ötödik testvérvárosnak Rankweil-t javasolják. Az idegenforgalmi célkeret igénylésénél részletesen leírták, hogy mire kérnék a pénzt. Kiemelte a testvérvárosi kapcsolatokra kért összeget, amelynél már a jövő héten költségigény merül fel, és a vendégellenőrzést. A programtervezetet annyival egészítette ki, hogy a költségeket feltüntetve. A bad-dürrrheimi küldöttségek ellátásánál a költségek 50 %-át a Gyógyfürdő Rt vállalta. A programukat és a költségeket igen viasszaszorították a tervezésnél.

Kérdést Cs. Nagy Zoltán tett fel, s egyben kifejtette, hogy a Rankweillel történő kapcsolat felvétellel nem ért egyet. A kérdésre Kigyós József válaszolt.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és pénzügyi szempontból megoldhatónak találja, s a tartalék terhére a testület szavazza meg a 3 millió Ft. idegenforgalmi célkeretet. Kérte, ne döntsenek most Rankweil testvérvárosi kapcsolatáról.

Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy az önkormányzat teljes egészében fizethetné a költségeket, s ne a veszteséges Gyógyfürdő Rt vállaljon át belőle. A korábbi testvérvárosi kapcsolatok során nem városi vezetők látogatása volt csupán, hanem sokkal szélesebb, a pártok vezetői, cégek vezetői, hajdusoboszlói állampolgárok is jártak a testvérvárosokban.

Kigyós József: a testvérvárosi kapcsolatokban nem csak ebben kell kimerülnie, hanem ahol van potenciális üzletre, befektetésre lehetőség, az lenne az igazi továbbképzés.

Dr. Szücs László: az előterjesztéssel egyetértett és támogatta. A testvérvárosi kapcsolatokat meg kell erősíteni. Az elmúlt 2 évben az a széles lehetőség, amit a testvérvárosi kapcsolat takar, nem nagyon domborodott ki. Pl. Krynicával 4-5 évvel ezelőtt sokkal jobb kapcsolat volt, a hagyományos idegenforgalmi kapcsolatokat maximálisan támogatni kell. Mindent el kell kö-

vetni, hogy a lengyelek ismét ide jöjjenek nagy tömegben. Az volt a véleménye, ha lehetne, még több fürdőhellyel kellene munkakapcsolatra lépni, s ápolni, fejleszteni kell ezeket a kapcsolatokat.

Kigyós József: most nem arról kell dönteni, hogy a kapcsolatok közül melyik milyen, mert azért van a bizottság. Most arról van szó, hogy képezzenek alapot.

Dr. Joó Zoltán: nehogy véletlenül olyan színezete legyen a dolognak, hogy a 3 millió Ft. összekapcsolódjon a testvérvárosok fogalmával. A célkeretet kell most szem előtt tartani, s az összeg lehet hogy kevés a maradék, de az idegenforgalmi bevételhez képest igen töredék.

Dr. Papp Jenő: támogatta a javaslatot. Megkérte a polgármestert, a testületi tagokat és a hivatal dolgozóit, hogy nagyon készítsék elő a bad-dürrrheimi küldöttség fogadását, természetesen a többi küldöttséget is.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

58/1993. /V.6./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatok 1993. évi programtervezetét elfogadja. Az idegenforgalmi feladatok ellátására a költségvetési tartalékból 3 millió Ft idegenforgalmi célkeretet biztosít.

Határidő: folyamatos és 1993. december 31.

Felelős: Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Hatodik napirend:

Kigyós József: egyebekben először a Beödhly M. utcai telkek értékesítésére vonatkozó előterjesztésben javasolta a döntést.

A képviselők 13 igen szavazattal, Stach Ferenc és Kulics Sándorné ellenszavazata mellett a következő határozatot hozták:

59/1993. /V.6./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 80. §. /1/ bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva értékesítésre kijelölt a tulajdonában lévő, s az alábbiakban felsorolt ingatlanokat, s megállapítja azok alapárait:

- 1./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.2.sz.alatti, 6973/28 hrsz-u 663 m2 területű építési telek 265.200 Ft árban.
- 2./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.4.sz. alatti, 6973/29 hrsz-u, 664 m2 területű építési telek 265,600 Ft. alapárban.
- 3./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.6.sz. alatti, 6973/30 hrsz-u, 665 m2 területű építési telek 266.000.- Ft alapárban.
- 4./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.8.sz.alatti, 6973/31 hrsz-u, 664 m2 területű építési telek 265.600.- Ft alapárban
- 5./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.10.sz. alatti, 6973/32 hrsz-u, 665 m2 területű építési telek 266.000.- Ft alapárban.
- 6./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.12.sz. alatti, 6973/33 hrsz-u, 526 m2 területű építési telek 210.400.- Ft. alapárban.
- 7./ Hajduszoboszló, Beődy M.u.14.sz.alatti, 6973/34 hrsz-u, 599 m2 területű építési telek 239.600.- Ft. alapárban.

Az alapár az utcában kiépített, meglévő viz, villany és gáz közművek költségeit magukban foglalja.

Az 1-5 sorszámú ingatlanok családi lakóházzal, a 6. sorszámú ingatlan élelmiszer kiskereskedelmi, a 7. sorszámú ingatlan vendéglátó egységgel építhető be, melyeket főépületként kell elhelyezni.

Az önkormányzat az épületek esetleges alapozási meghibásodásából fakadó károkért felelősséget és szavatosságot nem vállal.

Megbizza a Polgármesteri Hivatal Főmérnökségét, hogy az ingatlanokat nyilvános meghirdetést követően árverésen értékesítse a legmagasabb vételi ajánlatot tevő pályázók részére.

Az önkormányzat az ingatlanokra 4 évig tartó beépítési kötelezettséget, valamint elidegenítési tilalmat jegyeztet be.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződéseket aláírja.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Határidő: - a meghirdetés esetében 1993.május 15.
- az értékesítés esetében folyamatos

Stach Ferenc: nem szavazata azért volt, mert egy feltöltött terület, életveszélyes az építkezés, olyan plusz költségek jelentkeznek az építkezésnél, amelyeknek a nem megfelelő figyelemmel kísérése életveszélyes problémát idézhet elő.

Kigyós József: a vita kapcsán ezt már többször érintették.

Kigyós József: javasolta a TB választásra a szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztására vonatkozó előterjesztés megvitatását.

Dr.Vincze Ferenc: póttagok választását is javasolják, mert a szavazatszámláló bizottságok tagjai sorra mondanak le. Attól fél, hogy többen nem fognak eljönni. Márton Gáborné véletlenül kétszer szerepel az előterjesztésben, a 16-os szavazókörebe javasolják, a 14-es szavazókörebe Pinczésné Loós Vilmát. A helyi választási bizottságba Pintér Lajosné lemondása miatt Kovács Gábort javasolják.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

60/1993./V.6./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a társadalombiztosítási önkormányzati képviselő-választás helyi választási bizottságába Kovács Gábort, a Szavazatszámláló Bizottságba:

- 4.sz.szavazóköre: Haller Lászlónét titkárnak
- 9.sz.szavazóköre: Vásári Miklósnét titkárnak
- 12.sz.szavazóköre: Dr.Ráday Sándort és Klapka Mihályt tagoknak
- 14.sz.szavazóköre: Turai Attilát titkárnak és Pinczésné Loós Vilmát tagnak
- 16.sz.szavazóköre: Márton Gábornét titkárnak Kocsis Sándort és Farkas Gyulánét tagnak
- 17.sz.szavazóköre: Kiss Lajost titkárnak, Kovács Imrénét tagnak

- Póttagokként:
- 1. Dobozi Istvánnét
 - 2. Vass Istvánnét
 - 3. Bodnár Ildikót
 - 4. Gém Gyulánét
 - 5. Harsányiné Balla Mária
 - 6. Szabó Lajosné
 - 7. Kunkli Istvánnét
 - 8. Tóth Annát
 - 9. Szücs Lászlónét

megválasztja.

Határidő: ----

Felelős: ----

Dr. Vincze Ferenc: a testület határozott a Dózsa Gy. uti óvodával kapcsolatban. Szerdán az óvodavezetők megbeszélést tartanak a csoportok elhelyezése ügyében. A Munkaügyi Központ a teljes külső felújítást is vállalja.

Dr. Joó Zoltán: ez az összeg, mivel megspórolják, mehet az óvoda bővítéséhez.

Kigyós József: arról kell dönteni, hogy adják-e az óvodát a Munkaügyi Központnak, aki a teljes külső, belső felújítást vállalta. Tulajdonjogról nincs szó, elhelyezési kötelezettsége van az önkormányzatnak, térítésmentesen.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a szerződést tárgyalja meg a jogi bizottság. Ha ők olyan belső átalakítást végeznek, ráköltenek kb. 3 millió Ft-ot, addig ki nem mennek, míg le nem lakják. Ezeket a kérdéseket a szerződésben rendezni kell.

Kigyós József: nincs mit lelaknia, mert az önkormányzatnak térítésmentes elhelyezési kötelezettsége van.

A képviselőtestület egy ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

61/1993./V.6./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Dózsa Gy. u. 14. sz. alatti ingatlan külső felújítási költségét /730.749.- Ft/ megismerve és figyelembe véve, hogy a Hajdu-Bihar Megyei Munkaügyi Központ az épület belső átalakítását és külső javítását írásban vállalta, tudomásul veszi az ingatlan ingyenes tartós használatba adását a Hajdu-Bihar megyei Munkaügyi Központ részére a hajduszoboszlói kirendeltség elhelyezése céljából.

Döntésénél tekintettel volt arra, hogy a megfelelő elhelyezés ingyenes tartós használatba adással történő biztosítása jogszabályok alapján az önkormányzat kötelessége.

Határidő: 1993. június 16.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Tokai Kis Gábor: a 2/a körzet részletes rendezési terve 1989-ben lett módosítva. A jelen módosítás célja az, hogy megkönnyítsék a terület átépítését, a korábban 35 ingatlanra kimondott építési tilalom 5 ingatlannal csökkenhet. A módosítási javaslat két tömböt érint, az Isonzó utcai részt, itt 3 ingatlan

szabadulna fel a tilalom alól, és a Bethlen utcai kertvégek könnyebben válnának beépíthetővé. A 1.3 terület beépítésére 3 alternatívát hoz a terv. A javaslata, mellyel a bizottság is egyetértett, első ütemben maradna zöldterület és a lakásépítések megvalósításánál később visszatérnének rá. Néhány kérdés szabályozási szinten történne a hatásági problémák miatt.

Stach Ferenc: a bizottság támogatta az elhangzottakat, minimális korrekcióra kerül sor a korábbi tervvel kapcsolatban, az érintett tulajdonosok és a város is kedvezőbb helyzetbe kerül. Kisebb egységű épületek kerülnek elhelyezésre. Az építési tilalom alatt lévő területek csökkennek. A bizottság és a maga nevében is egyetértett az előterjesztéssel és támogatásra javasolta. A bizottság egyhangulag fogadta el az előterjesztést.

Kérdést Badics András és Dr. Szücs László tett fel, melyre Tokai Kis Gábor és Kigyós József válaszolt.

A képviselők 14 igen szavazattal, Kulics Sándorné tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

62/1993./V.6./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 2. sz. Városrendezési Körzet 219/88 t.sz.-u részletes rendezési tervének módosítását elfogadja.

Ezen határozat mellékletét képező szabályozási és beépítési terveknek megfelelően módosul az 1.sz. és 2.1 sz. tömb beépítése.

Az 1.3 tömb felhasználása zöldterület.

Az új szabályozásnak megfelelően felszabadul az építési tilalom alól a 2186, 2189, 2339, 2377 és a 2378 hrsz.-u ingatlan.

A megengedett legnagyobb utcai homlokzatmagasság az 1.2 jelű tömbben tervezett új utcanyitás mentén 9,5 m helyett 7,5 m, az 1.3. jelű tömbben 11,5 m. helyett 9,5 m, a 2.1. jelű tömbben 12,5 m. helyett 9,5 m, míg a 2.2 jelű tömbben 9,5 m. helyett 7,5 m-re változik.

Az 1.2, 7.2, 5.1. és a 6. sz. lakótömbökben a hézagos zárt sorú beépítés megengedett.

Ezen képviselőtestületi határozat a készülő Részletes Rendezési Tervekre vonatkozó rendelet mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

Hatodik napirend:

Kigyós József: polgármesteri beszámolójához tájékoztatást adott a május 1-i szakszervezeti rendezvényről, a tűzoltók Flórián napi rendezvényéről, a Viz- és Csatornamű Vállalattól a rendelkezési jog megvonásáról; a bad-dürrheimi küldöttség május 13.-i fogadásáról.

Badics András: kifogásolta, hogy a polgármesteri hivatalban szakszervezeti választási plakát volt kifüggesztve. Kérte a jegyzőtől, hogy a városháza legyen semleges terület, mindenféle pártpolitikai megmozdulás, vagy egyéb ilyen jellegű dologgal kapcsolatban. Szabad György fórumra hívó plakátja is ki van téve, s az MDF plakátjaként.

Kulics Sándorné: a repülőklub nevében meghívta a hivatal vezetőit, polgármestert és a képviselőtestületet jövő szombatra egy ebédre és utána repülésre. Ha a jövő hét nem jó, a következő hét is megfelel.

Kigyós József: május 22.-ét javasolta, mivel május 15.-én még itt lesz a bad-dürrheimi delegáció.

Dóró László: javasolta, hogy ezek az 1-2 percesek ne az ülés végén legyenek, hanem valamelyik szünet előtt. Cs. Nagy Zoltán elkezdte, hogy a Hajdusoboszlói Kör ülésén milyen kérdések vetődtek fel. Ő már másnap írásban leadta a hivatalnak. Nem sok probléma van itt, maguk a tulajdonosok a hibásak, 30 cm-el magasabbak az átjárók. A Tűzép mellett volt csőtörés és bement a pincébe, de most is bejut, mert a járda nem jó, fél m³ anyag kellene, s meg lenne oldva. A zártkerti tulajdonosok felvetették, hogy a szeméttelen füstöl. A szeméttelen kinn lakik Rácz László, sőt még papírja is van, hogy december 31-ig ott lakhat. A kóbor kutyák megszorodtak, intézkedést kér. Felvetette még, hogy a soproni temetőből vágják a fákat ki; Kiss Antalné a sportkör alkalmazottja még nem kapta meg a bérét visszamenőleg; Bánszegei Lászlóék részére a lakásvásárlást.

Dr. Szücs László: írásban kapott választ a városjelző táblának a temető sarkába történő kihelyezésével kapcsolatos felvetésére. A város ezt meg tudná oldani, lámpát kellene elhelyezni és járdát építeni. Ujból felvetette, hogy ezügyben tenni kellene valamit, mivel a temető előtt kegyeletsértő a gépkocsik sebessége forgalma. Kifogásolta, hogy a Mátyás király sétányon, a Böszörményi uton, Hősök terén kivágták a fákat.

Kigyós József: az olajos bérházhoz az olajosok ültették a nyárfát, arról tudni kell, hogy rövid élettartamu, kipusztul.

Dr. Szücs László: válaszolni akart, de Kigyós József nem engedte szóhoz jutni.

Kigyós József: a Mátyás király sétányon a fák betegek voltak. Azt is el kell mondani, hogy új fákkal majdnem végig be van ültetve, tervszerűen történik a felujítás.

Váradi Ferenc: hiányolta a csendrendeletet, áprilusra volt ígérve. A temető versenypálya, kegyeletsértő ahogy a motorok, autók közlekednek a temető területén. Március 15.-én már reklamált az ünnepség megrendezése miatt. Azóta több fórumon szólt, a pályázatot beadták, a bizottság azt mondta, nem illetékes. A KDNP vállalja a teljes megszervezését, döntsék el, hogy megkapják-e ezt a jogot, vagy sem. Az ami ebben a városban az elmúlt időszakban volt siralmas, nem szabad tovább így folytatni. Nem tudunk egy ünnepséget megszervezni, s az lenne a jó, ha a többi ünnepet is felváltalná valaki, a városhoz máltóan lenne megszervezve. A pályázatuk benn van Varga Imrénél, a tegnapi bizottsági ülésen azt mondták, hogy az önkormányzat illetékes benne dönteni, s nem a bizottság. Kérte a döntést május 20.-án, mert pártgyűlésen erről be kell számolnia.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőtestület nem illetékes, hogy pártok között osztogassa az ünnepek megrendezését. Javasolta, hogy egyezzenek meg a pártok.

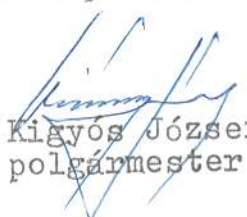
Dr.Joó Zoltán: sajnálta, hogy nem volt itt, mikor a Dózsa Gy. uti óvoda eldöntésre került. Örült volna, ha egyszerre dől a megoldás, a gyermekek sorsa is. Az ő választókerületében van és azt hallotta, hogy huszonvalahány jelentkező lenne abból a körzetből oda, és nem meri felvenni a vezetőnő, mert nem tudja, ha neki egy az egyben át kell vennie azt a csoportot, akkor mi lesz. Ezt az ügyet figyelemmel fogja kísérni, mert igen siralmas lenne, ha abból a körzetből máshova kell vinni a gyerekeket. Azt is restellné, ha az ő gyereke szoritana ki mást, de azt is, ha a harmadik gyermeke nem mehetne oda. Meg tudja oldani a város annak az óvodának a bővítését, hiszen a Dózsa Gy. uti óvoda felújítására is adtak volna 700 ezer Ft-ot. Ne szedjenek szét meglévő csoportokat darabokra.

Dr.Vincze Ferenc: az összes óvoda vezetőivel fognak ebben a dologban tárgyalni.

Dr.Joó Zoltán: állítólag már megjelent az óvodában egy személy, a konvektorokat le akarta szerelni, hogy azt neki ígérték. Még üzemel a Dózsa Gy.uti óvoda, s már szerelni akarnak.

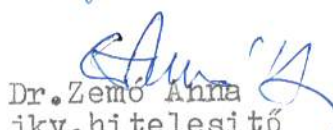
Dr.Vincze Ferenc: június 16-al lesz átadva az óvoda, s a Munkaügyi Központ sem kapta még meg a határozatot.

A képviselőtestület ülésének 21 órakor lett vége.


Kigyós József
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Dr.Zemo Anna
jkv.hitelesítő


Dr.Papp Jenő
jkv.hitelesítő